**Република Србија**

**Национални савет за културу**

**Београд, Влајковићева 3**

**Броj:06-00-2/2015-01**

**Датум: 13. мај 2015.**

**ДС**

**З А П И С Н И К**

**СА 38. РЕДОВНЕ СЕДНИЦЕ НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА КУЛТУРУ КОЈА ЈЕ ОДРЖАНА 13. МАЈА2015. ГОДИНЕ**

Састављен дана 13.маја2015. године, у згради Народне скупштине Републике Србије, Београд, Краља Милана број 14, у Плавом салону, на Тридесетосмој редовној седници Националног савета за културу (у даљем тексту: Савет).

Започето у 12.05 часова.

Присутни:

1. Милета Продановић, председник Савета

2. Душан Оташевић, члан

3. Александар Денић, члан

4. Милица Тодоровић, члан

5. Душко Паунковић, члан

6. Жарко Драгојевић, члан

7. Марина Нешковић, члан

8. Ивана Стефановић, члан

9.Слободан Вујовић, члан

10. Дејан Стојановић, секретар

Свој изостанак са данашње седнице оправдали су чланови: Миро Вуксановић, Душан Ковачевић, Мирослав Могоровић, Горан Паскаљевић, Егон Савин и Карољ Вичек.

Састанку су, као гости, присуствовали: Весна Марјановић - председница Одбора за културу и информисање Народне скупштине Републике Србије, др Момчило Перишић - директор Архива Србије, Александра Фулгоси - помоћница министра културе и информисања, Игор Јовичић - секретар Министарства за културу и информисање, Невенка Михајловић - саветница у Сектору за заштиту културне баштине Министарства културе и информисања и секретарица Одбора за културу и информисање Сања Пецељ.

Милета Продановић, председник Савета, поздравља присутне чланове и предлaже да се минутом ћутања ода пошта изненада преминулој чланици Савета Весни Ињац Малбаша.

Обавестио је присутне да се данашња седница тонски снима, а да ће транскрипт бити достављен члановима Савета.

Председникпредлаже за данашњу седницу следећи

**ДНЕВНИ РЕД**

1. Усвајање записника са Тридесетседме редовне седнице Савета;

2. Остваривање закључака са претходне седнице;

3. Архивска делатност у Србији данас;

4.Дописи упућени Савету;

5. Питања и предлози.

Предлог Дневног реда је једногласно усвојен. Након усвајања Дневног реда председник је предложио да седница започне са трећом тачком усвојеног дневног реда што је једногласно прихваћено.

**Тачка 3.**

Др Момчило Перишић се захвалио на позиву и констатовао да је ово први пут да се Национални савет за културу обратио са жељом да се упозна са радом Архива Србије и стањем у архивској делатности. У оквиру свог излагања посебно је указао на следеће:

Стање у архивској делатности изражено у бројкама је:

* 523 стручна лица је запослено у 36 архива у Србији а од тог броја је 48% са високом стручном спремом;
* највећи архиви су Архив Србије и Архив Војводине, са по више од 50 запослених, а најмањи архиви Беле Цркве, Кикинде, Смедерева и Пирота са по мање од 10 запослених;
* архивска грађа се региструје у 24515 регистратура (сва места где настаје архивска грађа) и о њима стручни надзор спроводи 36 архива;
* у 2014.години у архивима се налази 137000 дужних метара архивске грађе која је разврстана у 20080 архивских фондова;
* архиви су смештени на простору величине 55000м² од чега је 32000м² намењено депоима што је недовољно у целини и појединачно(само два архива имају задовољавајући простор).

Целокупно стање у архивској делатности карактеришу следећи недостаци:

1. недовољан број запослених у оквиру које је незадовољавајућа образовна структура запослених,

2. недостатак простора,

3. тренутно непостојање одговарајуће законске регулативе и

4. статус градских, међуопштинских и регионалних архива који се од 2002.године налазе у надлежности локалних самоуправа и чија судбина зависи од заинтересованости локалне власти – као пример је навео следеће:

- најгоре стање у неком од архива у Србији је у Јагодини ( изваљени штокови, малтер који отпада са плафона, документација која стоји у гомилама на поду а не у сталажама итд.)

- неодговарајућа кадровска политика која доводи до немогућности комуникације ради обављања основне функције архива( нпр. за директора једног архива постављена жена која је пре тога била оснивач ауто-школе ).

Архив Србије је најстарији централни и матични архив у Републици Србији. Основан је 1898. године а данашња зграда у Карнегијевој број 2. је подигнута 1928. године и наменски је грађена за потребе архива јер је тадашњи директор Риста Одавић пет година провео у иностранству проучавајући искуства других земаља у грађењу зграда за потребе архива. Зграда је пљачкана два пута током Првог и Другог светског рата а један део архивске грађе се и данас налази у Бечу. У току је обнављање процеса реституције архивске грађе која се налази у Бечу. Од 2006.годинеАрхив Србије је централни архив ( до тада је био архив Југославије). По броју запослених је најмањи архив у земљама регионајер је у њему тренутно запослено 80 лица што је на пример дупло мање у односу на Хрватски државни архив у коме је запослено 172 лица.

У међународним размерама Архив Србије је најзначајнији од архива који се налазе у земљама бивше Југославије. За историју Балкана је најреферентнији архив уз Бечки и Истанбуслки архив. Активност архива је изложбенаделатност, издавачка делатност, две зграде, две читаонице, микрофилмски центар, лабораторија за реституцију, обављање матичности на територији Републике Србије, међународна сарадња, истраживање грађе у међународним архивима итд.

Проблеми са којима се Архив суочава су недовољан бројзапослених, недостатак пословног простора, законске обавезе у вези са поступцима рехабилитације и реституције, обавезомАрхива да обезбеди прихват архивске грађе Безбедносно информативне агенције, обавезама према судовима пред којима се води поступак рехабилитације( након добијања захтева за доставу досијеа, којиу просекуимају од 50-12500 страница, потребно је целокупан материјал фотокопирати и након заштите личних података, лица поменутих у њима,поново фотокопирати и доставитисуду у року од 60 дана). У 2014. години је било 51000 захтева за доставу досијеа од стране суда. На 610 регистратура се обавља стручни надзор и за то је ангажовано само двоје запослених што је апсолутно недовољно. Закон о забрани запошљавања је довео до делимичне блокаде рада установе.

Резултати које је Архив Србије постигао у претходном периоду су:

1. промењено је 2/3 кровног покривача, мокри чворови су реновирани, обновљен је инвентар у читаоницама, поправљен противпожарни систем у оба депоа.

2. програмски садржаји:

- почетак истраживања у Млетачком архиву у Венецији- ради се о изворима који су од значаја за историју Србије средњег века,

- почетак вишегодишњег истраживања у Отоманском архиву у Истанбулу које се односи на период пре 1804. године (архивска грађа је јако детаљна тако да се може наћи и попис кокошака у домаћинствима која су била под Отоманском влашћу)

- заштита и обрађивање архивске грађе у српским православним црквеним општинама у Трсту, Бечу, Сент Андреји и Дубровнику – формирају се црквени архиви који могу да се истражују и врло су богати. Нпр. кад се приступило Српској православној цркви у Дубровнику нађена је архивска грађа разбацана по поду у којој су након сређивања пронађени оригинални рукописи народне песме Смрт мајке Југовића, оригинани рукописи Селим паше за које се није знало ни да постоје.

3. међународна сардања:

- вишегодишњи пројекат о српско-руским односима у периоду од пет векова под називом„Москва Србија Београд Русија” који обухвата истраживање везано за период од 16 до 20 века. Од пет предвиђених томова Зборника докумената до сада су објављена три тома.

- велика изложба са италијанским установама културе у Трсту - Људи Светог Спиридона коју је видело 50000 посетилаца,

- изложба Културе Срба у Дубровнику у Архиву Србије

- серија издања историје српске дипломатије – извештаји наших дипломатских представника 19 века из Беча, Истанбула, Петрограда, Лондона, Атине, Рима итд.

Директор Архива је истакао да је дуго деценија однос државе према архивима био на незадовољавајућем нивоу, да је тај однос био на маргини културних политика и указао да данашњи однос Министарство културе и информисања – Архив Србије карактерише следеће:

* велика подршка министарства у програмском делу (дупло већи буџет),
* убрзана процедура на доношењу законске регулативе,
* подршка у отклањању недостатака на зградама у Железнику и Карнегијевој 2.

Као питања на којима је потребно радити у наредном периоду истакао је:

* што пре наћи начина да се изгради нова наманска зграда јер нема простора за рад,
* решавање проблема везаних за дигитализацију,
* да се покрене школа архивистике по узору на Француски архив у којој би се школовали специјалисти јер тренутно постоји само курс архивистике који је недовољан како по садржају тако и по знању које се добија на том течају.

Председник Савета се захвалио др Момчилу Перишићу на исцрпном извештају који је презентовао члановима Савета и изразио очекивање да ће се и питања везана за решавање проблема у архивској делатности наћи и у предстојећој Стратегији развоја културе. На питање да ли су амандмани достављени од стране Савета допринели да текст Нацрта закона буде побољшан добијен је потврдан одговор.

Жарко Драгојевић је на питање да ли се зна у процентима колико би лица било потребно запослити а колико је потребно изградити новог простора да би се допринело квалитетнијем раду архива добио одговор да би у Архиву Србије за почетак било довољно запослити још 80 лица што би допринело да се не чека 800 година на сређивање архивске грађе. Што се простора тиче напоменуо је да се зграде архива по правилу граде за период од 100 година тако да је потребно озбиљно размишљати о грађењу нове зграде. На питање које се односило на то да ли постоје проблеми око архива у процесу реституције др Момчило Перишић је објаснио да Архив Југославије мора да постоји без обзира на то што је „мртав архив” и што му се не доставља архивска грађа. По међународним архивским стандардима архивска грађа је недељива. На питање да ли је покренуто питање поновне центарлизације архива одговорено је да је Министарство културе и информисања покренуло питање централизације. Обављени су разговори у Министарсву финансија јер се висина потребних средстава на повећава већ их је потребно само другачије распоредити и очекује се позитивно решење. Решавања проблема везаних за руководеће кадрове садржано је у Нацрту закона о архивској грађи и архивској службикојим је предвиђено да ће пре именовања директора архива бити обавезно прибавити мишљење матичног архива.

Ивана Стефановић се захвалила на презентацији и истакла да је добијена потпуна објективна слика о стању архивске делатности у Србији данас. Све четири тачке, поменуте у уводном излагању, које сеодносе на проблеме су озбиљне а подаци који се тичу запослених су застрашујући и сматра да Савет може подржати сваку од ове четири тачке. Посебно је истакла да је формирање школе архивистике одлична идеја и указује да се са том идејом мора почети одмах како би тог кадра било довољно што пре. Констатовала је да је застрашујући податак да се тек сад почиње са истраживањем отоманског периода а зна се колико дуго те државе веће нема. Поставила је питање везано за архивску грађу нађену укуполи храма Светог Марка. На крају излагања је изразила свој став да Савет апсолутно треба да буде за то да је потребно што пре повећати број стручно запослених лица, да је потребно наћи трајно а не палијативно решење за простор Архива Србије за будући период, да законску регулативу треба донети у најкраћем могућем року и да је потребно решити проблем са локалном самоуправом.

Одговор др Момчила Перишића је био да је на звонику цркве Светог Марка било јако пуно архивског материјала (шест шлепера) која обухвата период од 1825 године па надаље. Тренутно се ради на припреми материјала како би се он могао архивирати.

Слободан Вујовић сезахвалио директору на исцрпном излагању које је на једноставан начин приближило све оне најосновније ствари кад је у питању Архив Србије и архивистика. Истакао је да дуго година влада летаргија на том плану а да се последњих година много више чуло о архвистици него у претходних двадесетак година. Истакао је да држава мора по убрзаном поступку донети закон о архивистици, да је потребно веће ангажовање на решавању проблема запошљавања у овој области (имајући у виду стање у државама у окружењу), за похвалу је истаживање грађе у Истамбулском архиву, као и архивима у Трсту, Сент Андреји, Шибенику и Задру, констатовао да је простор за архив јако скучен, да без изградње нове зграде није могуће наћи трајно решење и као најбитније истакао катастрофалан потез - децентрализацију архива.

Марина Нешковић се захвалила на исцрпном излагању, истакла је да проблеми који су везани за делатност архивистике подразумевају проблеме и у свим другим областима заштите културног наслеђа. Предложила је да се размисли дали би било добро да се размотри могућност да се културно наслеђе третира јединственои донесе један закон који бу повезао Закон о култури са појединачним законима из области културног наслеђа који се тренутно доносе. Проблеме који се тичу неодговарајућег простора, кадровске заступљености, финансирања свих области културног наслеђа и враћање мреже установа је јако важно што пре решитијер архивистика мора да буде јединствена делатност. Навела је да истраживање националне историје није нешто што се може преспустити архивима и музејима већ би то морало ућу у Стратегију развоја културе за наредни период, и да програм истраживања мора да укључи више институција. На питање које је постављено у вези решавања проблема,имајући у виду разноврсност архивске грађе, са аспекта запослених и њихове кардровске оспособљености и стручности добијен је одговор да се питања не решавају на посебан начин већ кроз однос према архивској грађи. Архиви имају оно што су документа и имају фото збирке. Те фото збирке садрже микро филмове и све се то чува на једном месту, односно кад је у питању микро филм он се копира и чува у два различита депоа. Фото збирке се чувају у депиома,планови и скице такође (само изискују другачија техничка средства за чување). Микроклиматски услови су потпуно исти за сву грађу.

Милица Тодоровић се захвалила на исцрпном излагању и поставила два питања везана за архиве са Косова и Метохије а односе се на сарадњу тих архива и обавезу достављања архивске грађе и да ли архиви градског нивоа спроводе микрофилмовање и да ли дигитализацију архивске грађе ради више архива или само централни.

Др Момчило Перишић је одговорио да је дигитализација главна тема на свим скуповима. Проблем је што се не ради по јединственом систему. Она не омогућава трајну заштиту јер није трајна као микро филм али омогућава бржи приступ архиву и омогућава да не морате давати оригинале. Сви су сагласни да нико не зна колика је трајност таквог носача информација. Са архивима са Косова и Метохије нема сарадњу и по његовом сазнању у тим архивима ништа није уништено јер су та документа важна свима па је то и разлог што се не уништавају. Један део архива је дислоциран а тиче се само катастарских књига.

Жарко Драгојевић је упоредио дигитализацију архива са дигитализацијом филмске грађе и рекао да се у свету ради на истраживању нових носача. На питање ко су стручњаци у архивистици да ли су то само историчари или има и специјалистичких студија које образују стручњаке других струка добио је одговор да код нас нема специјализоване школе за архивистику а у окружењује отворен први факултет за архивистку у Марибору. Један од предуслова, да би се радило у архивистици, јесте постојање историјских знања али има и других струка углавном са друштевних фалкултета.

Милета Продановић је питао какво је стање са замљиштем које се налазииза Архива и да ли је могуће проширивање ка техничким факултетима. Др Момчило Перишић је одговорио да је велики проблем што се у близини Архива налази трафо елекродистрибуције који сенаслања на зграду Архива што је представљало проблем у време бомбардовања. То земљиште је припадало Архиву. Архив је добио 1951. године зграду и земљиштеу Железнику тако да би се на тој локацији подићи нова зграда. На друго питање које се односило на то да ли се архивирају садржаји који не постоје у другом облику већсамо као нематеријални медији директор Архива је одговорио да почиње ера других историјских извора, а не само писаних докумената, а сада има много извора архивске грађе и да је још непознато у ком правцу ће ићи (као пример је навео да је егзекуција Садама Хусеина снимљена мобилним телефоном).

АклкесандарДенић је указао даје потребно раздвојити дигитализацију дигиталних медија од дигитализацијекласичних докумената.

Др Момчило Перишић је указао да дигитализација треба да омогући пречицу а не да чува материјал јер то треба да омогући микрофилм. Туђа искуства сулоша са дигитализацијом, и важно је да дигитализацију обавља наше министарство јер је на глобалном нивоу највећи проблем пљачка архивске грађе.

Милета Продановићје на крају поставио питање како Савет може да помогне да се стање приближи идеалномнакон чега је добијен позив за посету Архиву и да се на лицу места упознају са стањем у Архиву а да онда у оквиру својих овлашћења делује.

Игор Јовичић је указао на додирну тачку заштите културних добара и тачке где тај материјал настаје. Потребно је радити и на обуци запослених који у регистратурама припремају архивску грађу. Као пример недостатака који се налазе у законском оквиру навео је случај да се у оквиру једног предмета не могу означавати подбројевима већ да документа можете разликовати једино по датуму настанка.

Председник се захвалио господину Перишићу на исцрпном излагању.

**Тачка 1.**

Примедбе на записник са Тридесетседме редовне седнице је изнела Ивана Стефановић и указала на одређене техничке грешке и предложила да се изврши редакција записника. Записник је једногласно усвојен уз констатацију да се изврши редакција.

ЗАКЉУЧАК

Усваја се записник са Тридесетседме редовне седнице Савета, одржане 4. марта 2015. године.

Председник је, као тешкоћу у раду, истакао проблем кворума због чињенице да су неки чланови Савета поднели оставке. Указано је да је господин Мухедин Фијуљанин распоређен на другу функцију, Гордана Комад Арсенијевић и Исидора Жебељан су поднеле оставку. Указано је и да наредне године истиче мандатСавету и да је потребно на време почети са поступком предлагања нових чланова Савета.

Весна Марјановић се захвалила на позиву. Народној скупштини је оставку на чланство у Савету доставио Мехудин Фијуљанин након чега је достављен допис овлашћеном предлагачу да достави име новог члана. Гордана Комар Арсенијевић и Исидора Жебељан су доставиле оставке предлагачу који морају покренути процедуру предлагања кандидата а Народна скупштина само доноси коначну одлуку. Предложила да се поменуте чланице позову и доставе Народној скупштини своје оставке или дају сагласност да Савет може покренути поступакза именовање новог члана. За Весну Ињац Малбаша је потребно доставити формалан допис. Весна Марјановић је предложила поступак који треба спровести у случају да неко од чланова Савета не долази на састанак.Поступак се састоји у томе да се упути писмени допис члану који не долази на састанке да се изјасни да ли има намеру да и даље учествује у раду Савета.

Ивана Стефановић се у дискусији осврнула на дефинисање неизвршавања обавезе члана Савета и указала на немотивисаност предлагача јер је понашање државе према овом важном телу неадекватно и да је потребно сачувати углед Савета.

Александар Денић је поставио питање да ли је могуће променити Пословник у случају оваквих ситуација (тромост предлагача и сл.)и другачије рачунати кворум.

Слободан Вујовић је констатовао да је поред отежаних и негативних околности у раду Савет одржао око 40 седница на којима је постојао кворум што говори о упорности чланова да се овај Савет одржи.

Весна Марјановић је предложилада се у архиви поровери колико је трајала прва процедура именовања чланова како би се знало колико је времена за то потребно. Захвалила се члановима Савета на упорности и чврстини у раду, истакла да редован рад и остављени документи, који на жалост нису довољно уважени, указују на важност постојања овог Савета, да је Стратегију развоја културе потребно што пре донети и изразила жаљење што није још усвојена. Изразила је спремност да, као председница Одбора, увек помогне кад то буде потребно.

Председник је указао на тренутни предлог у коме је место Савета у поступку доношења Стратегије минимализовано.

Игор Јовичић је чланове Савета обавестио да је текст Нацрта закона враћен из Брисела без примедаба,да ће наредних дана бити упућен ресорним министарствима на мишљење и да се текст Нацрта закона налази на сајту Министарства културе и информисања.

Весна Марајновић је указала да закони из других области не узимају у обзир специфичности које се односе на област културе, отежавају рад установа културе и да је и то један од разлога да се Стратегија развоја културе усвоји што пре како би се избегло да дође до несагласја између појединих области друштвеног живота.

Жарко Драгојевић јеуказао да у опис рада Савета морају ући и још неке ингеренције Савета јер у супротном неће бити никаквих резултата. Позвао је председницу Одбора да још једном актуелизује овај проблем како би Савет добио и неку регулаторну функцију.

Слободан Вујовић је исказао став да није могуће учинити даљи помак на реашавању овог питања јер велики број предлога које је Савет упутио није прихваћен од стране предлагача Нацрта закон о изменама и допунама Закона о култури. Предложио је да је потребно поново увести формулацију да Национални савет учествује у изради предлога Стратегије развоја културе. Констатовао је да је било потребно прво донети Стратегију па онда доности законе у складу са опредељењима изнетим у њој.

Весна Марајновић је указала да је однос према Националном савету за културу недостатак политичке културе и да је део проблема који постоји проузрокован тиме што је Савет изабран за време једне Владе а да је у међувремену изабрана нова Валада. Независна тела су и основана да би критиковала лоше потезе Владе.

Жарко Драгојевић је указао да питање статуса Савета не треба да буде ни персонално ни став политичке културе, нити добре воље једних или других већ треба да буде питање законске регулативе.

Председник се захвалио Весни Марјановић, Игору Јовичићу и Александри Фулгоси на присуству и учешћу у раду седнице.

Након дискусије Савет је донео

ЗАКЉУЧАК

Задужује се секретар Савета да упути писмо Одбору за културу и инфромисање Народне скупштине у вези именовања чланова Савета који недостају.

**Тачка 4.**

Председник Савета је прочитао допис који је упутио Ђорђе Јањатовић из Новог Сада, у вези тога да се приликом следећег пописа становништва, који ће бити 2021. године, прикупе подаци о крсним славама које се славе у домаћинствима, и прочитао адресе на које је писмо упућено. Прочитани су одговори академика Љубомира Максимовића и Етнографског музеја.

Након краће дискусије Савет је усвојио текст одговора на допис Ђорђа Јањатовића који гласи: Поштовани господине Јањатовићу, Национални савет за културу се на Тридесетосмој редовној седници, одржаној 13. маја 2015. године, упознао са Вашом иницијативом и захваљује Вам се на бризи за нашу нематеријалну културну баштину.

Након дискусије Савет је усвојио текст саопштења након одржане Тридесетосме седнице које гласи:

**САОПШТЕЊЕ НАЦИОНАЛНОГ САВЕТА ЗА КУЛТУРУ  
СА СЕДНИЦЕ ОДРЖАНЕ 13. МАЈА 2015. ГОДИНЕ**

Национални савет за културу одржао је Тридесетосму редовну  седницу у среду 13. маја 2015. године у згради Народне скупштине Републике Србије.

На редовној седници одржаној 13. маја 2015. године директор Архива Србије, др Мирослав Перишић, је упознао Национални савет за културу са текућим стањем и проблемима у архивској делатности у Србији данас.

Савет је свестан важности архивске делатности не само за културу него и за свакодневни живот наших грађана. Архивска делатност је део свеукупног наслеђа државе и грађана Србије и из тог разлога заслужује одговарајућу пажњу од стране не само Министарства културе и информисања него и од стране других министарстава у чијој надлежности се налази део послова који се тичу архивске делатности.

У том смислу треба што пре донети законе о архивској делатности, омогућити кадровско и стручно проширивање кадровске базе архивске делатности и предвидети просторне услове, за дужи временски период, у складу са савременим потребама и стандардима који важе у овој области.

Савет подржава измену регулативе која ће на виши степен подићи координацију свих архивских нивоа у Републици Србији.

Савет ће подржати напоре да се у оквиру Архива Србије, као матичне институције, организује едукациона јединица која ће специјализацијом формирати кадрове за ову важну делатност. Чланови Савета одају признање изложбеној активности Архива Србије која у овој области поставља савремене стандарде.

Председник Савета је констатовао да је термин за одржавање Тридесетдевете седнице 3. јун 2015. године и предложио следећи Дневни ред:

1. Усвајање записника са Тридесетосме редовне седнице Савета;

2. Остваривање закључака са претходне седнице;

3. Коментари на Закон о планирању и изградњи;

4. Припрема Извештаја о раду Савета за период јануар-јун 2015.године;

5. Дописи упућени Савету;

6. Припрема наредне седнице;

7. Разно

Извештај о раду Савета за период јануар-јун 2015. године ће израдити Милета Продановић и Марина Нешковић.

Жарко Драгојевић је предложио да се целокупан рад Савета објави у једној публикацији која треба да буде легитимација рада овог Савета.

Ивана Стефановић је обавестила чланове Савета да је накнадно добила додатни материјал у вези ситуације у музичкој култури и уметности и затражила дозволу да се Анализа ситуације у музичкој култури и уметности у Републици Србији прошири у складу са достављеним дописима.

Ивана Стефановић је председнику Савета поставила питање које се односило на то да ли је било неке реакције након објављивања Анализе ситуације у музичкој култури и уметности у Републици Србији након чега је председник обавестио присутне о разговору који је имао са Министром Иваном Тасовцем.

Милета Продановић је присутне обавестио да је Министар, у телефонском разговору, изнео свој став којим је изразио неслагање са текстом Анализе и констатовао да ће поменути текст сутра објавити сви медији. Председник Савета је у току разговора указао да то није ничији лични став већ текст иза кога стоји Национални савет за културу и да уколико неке чињенице нису тачне постоји могућност њиховог демантовања. Такође је констатовано да је информација у вези Анализе била објављена од стране новинских агенција, да је била објављена на сајту Blica и да се налази на сајту Националног савета за културу.

Ивана Стефановић је напоменула да се целокупна Анализа заснива на чињеницама и подацима који су добијени од установа и да се на основу дате изјаве само може закључити да се информација о Анализи није нашла у медијима због неке спољне интервенције.

Седница је завршена у 14.55 часова.

Записничар: Председник:

Дејан Стојановић Милета Продановић